

Ein eiskalter Untertan

Joachim Gauck war der Kasperle des Kapitals. Die Bundesversammlung wählt am Sonntag einen neuen Bundespräsidenten, der alte tritt ab.

Von Jürgen Roth

„Deutschland hat mehr Arbeit als je zuvor, es ist im Ausland beliebt wie nie, und Fußballweltmeister sind wir auch.“

Joachim Gauck, Weihnachtsansprache 2014

Es wird einem schlecht, sobald er den Mund aufmacht. Und er hat ihn in den vergangenen fünf Jahren oft, allzuoft, ja geradezu unermüdlich auf- und vermutlich nicht mal im präsidentalen Schlaf zugesperrt.

Sogar eine gekürzte Hörbuchfassung seiner behämmerten Memoiren „Winter im Sommer – Frühling im Herbst“ musste er partiell partout höchst selbst einlesen. Nichts und niemand, kein prächtiges öffentliches Amt und kein Lektor, vermochte ihn davon abzuhalten, solche Formulierungsgranaten und Satzböller abzufeuern (ich habe nur eineinhalb Kapitel durchgestanden): „Erinnerungsbilder, die meine Seele aufbewahrt“, „das Haus, der Baum, der Himmel – hell“, „Ich spüre, ich bin einer, der dazugehört. Tante Marianne hat mich geborgen.“

Wenn je ein Schleimer war, dann kam er 1940 in Rostock zur Welt, und die Meinung, die der nachmalige Feldkurat vom Bodden von sich zu haben pflegte, dürfte von früh an „die beste“ (Thomas Bernhard) gewesen sein; eine Meinung zu dem, in der die Lüge seit mindestens 1988, als er sich auf irgendeinem kreuzdummen Kirchentag zum ersten mal vorsichtig zum Deviationisten stilisierte, eine behagliche Heimstatt findet: „Das Schicksal unseres Vaters“, der, gleich der Mutter, ein strammer Nazi und in den Gulag verschleppt worden war, „wurde zur Erziehungskeule. Die Pflicht zur unbedingten Loyalität gegenüber der Familie schloss auch die kleinste Form der Fraternisierung mit dem System aus.“

Verachtung der Benachteiligten

Sauber geschummelt, zumindest, was seinen späteren Werdegang als „Pfaffe“ anbelangt; allein, er kommt mit dergleichen Klitterungen in der betäubten Öffentlichkeit bis heute durch – genauso wie mit der Behauptung, ein Bürgerrechtler gewesen zu sein. „Gauck war in Wahrheit gar nicht präsent. Er war einfach nicht da, auch in Rostock nicht. Die Arbeit machten andere“, erzählte der Pfarre Heiko Lietz, ein Jugendfreund und Wegbegleiter Gaucks, vor zweieinhalb Jahren in einem grandiosen Portrait von Stefan Willeke über den Bundesgrüßaugust (*Die Zeit* 32/2014).

Ebenda lässt sich „König Jochen“ gegenüber Willeke zu dem Statement herab: „Ich bin ein Bürgerpräsident, weil ich von unten komme. Das ist für mich auch heute noch ein höchst erstaunlicher Vorgang.“ Nicht wenige, die sich dazumal in der Friedensbewegung engagierten, nennen den GröBaZ, den „Größten Bürgerrechtler aller Zeiten“, einen Merkel-affinen Opportunisten, ja einen heimtückischen Heuchler und einen erstaunlichen Egomane. In den lebensgeschichtlichen Details möge ersteres die Befugten erläutern, letzteres belegt etwa die jüngst ausgestrahlte *ARD*-Dokumentation „Gauck. Der Präsident“ (übrigens mit Jogi Löw und der Totschießlasserin Ursel von der L.) dankenswerterweise Bild für Bild; und beispielsweise durch diesen Satz aus dem Munde des über alle Maßen enervierenden Brummgockels: „Ich bin immer mit mir gegangen als ständiger Begleiter und habe mit mir geredet.“

Herrgott noch mal, wäre es doch bei der ständigen Begleitung seiner selbst und beim Selbstgespräch geblieben! Indes, fünf Jahre und länger haben wir es anhören müssen: das vor Eitelkeit tiefende Geraune, diesen hochspeziellen rhetorischen Schmalz und Senf, diese aspirierte Bedeutungsreinpresserei voller Begeisterung für die Exorbitanz und Exklusivität der eigenen Person.

Das Pikanteste allerdings, sofern es um die Kratzfußansprachen vor Bankern und Waffenherstellern und die obszönen Versöhnungsreden in Sant`Anna di Stazzema, in Lidice oder in Oradur-sur-Glane geht, in denen Gauck die Deutschen, deren Waffen-SS, deren Polizisten und deren Wehrmachtssoldaten ganze Dörfer ausgelöscht und ihre Bewohner abgeschlachtet hatten, exkulpierte und „von der routinierten Verlogenheit zur dreistesten, plattesten Lüge“ (Hermann L. Gremlitz) voranschritt: Gauck „kann nicht schreiben. Es reicht für Textbausteine, die seine Mitarbeiter verwerten müssen“. (Willeke)

„Der Mann spricht wie ein Schriftsteller – ist aber keiner“, merkte der Paul-Celan-Spezialist Gernot Wolfram bereits am 5. März 2012 in der *taz* an und machte sich ein paar weitere Gedanken über die „vielgerühmte Redekunst“ des hypokritischen Emotionsduslers. Es sind zum einen „Gaucks lange Pausen, das gefühlvolle Langstrecken von Sätzen, die im politischen Raum nur selten zum Zuge kommenden Vokabeln „geheimnisvoll“, „Qual“, „Engel“, „schweigen“, „lieben“, sowie die Marotte, „den Atem leicht anzuhalten, bevor er einen Satz beginnt“, die seinen hinterhältigen pathetischen Gestus mästen; zum anderen ist es die perverse privilegierte „Betroffenheit“, mit der sich Gauck unablässig als „Unterdrückter“ in „Leidenszeiten“, als herzergreifende Schicksalsfigur inszeniert.

„Er ist sanft und empfindlich, wenn es um seine Wertvorstellungen geht, aber bisweilen auch hämisch und zynisch, wenn andere ihren Schmerz, ihre Wünsche oder Hoffnungen an ihn herantragen“, fuhr Wolfram fort, und Jutta Ditfurth attestierte Gauck, beinahe nachsichtig, „eine Form von verschleierte Verächtlichkeit gegenüber sozial Benachteiligten“.

Diener herrschender Interessen

Nein, nein, die sozial Benachteiligten, die gibt es ja gar nicht, genauso wenig wie diese angebliche Sache namens Kapitalismus. „Wissen Sie, dieses System kann man nicht einfach so unter Kapitalismus fassen. Das ist ein semantischer Trick der Linken gewesen, sagte das Kasperle des Kapitals mal gegenüber einem Fernsehhansel. Ein andermal bezeichnete Gauck die Occupy-Bewegung als „unsäglich albern“, um auf dem Bankentag 2014 schließlich bestens gelaunt zum allerbesten zu geben: „Henry Ford, dem amerikanischen Industriellen, wird folgende Feststellung zugeschrieben: „ Es ist gut, dass Menschen das Bank- und Geldwesen nicht verstehen, sonst hätten wir eine Revolution noch morgen früh.“

Man muss sich das auf Youtube ansehen, dann hört man das Giggeln der Auftraggeber des Nestors der Monopole; dann lasse man sich überdies vorhalten, dass man – als systematisch Beschissener – keine Ahnung von Ökonomie habe, und man vernehme: „Zugleich habe ich den Eindruck, dass auch die Kritik an diesen Zuständen manchmal das Kind mit dem Bade ausschüttet. Sie schlägt bisweilen um in eine ganz allgemeine Skepsis gegenüber der Marktwirtschaft. Da werden Wettbewerb und Freiheit für das Problem gehalten.“ Och nö.

Es ist schon ein ausgemacht infam-verfickter Salat mit diesem idealen Vertreter des ideellen Gesamtkapitalismus. Respektive hat sich kein Bundespräsident zuvor derart unverhohlen als „freundlich lächelnder Diener herrschender Interessen (Dithfurth) geriert, aus voller und ja vollster Überzeugung, denn: „Dies ist ein gutes Deutschland, das beste, das wir jemals hatten.“

Im Gegenzug ließ Gauck – der Mentor der Blödel, die dem Salbadern von Freiheit, sich schikanieren zu lassen, im grenzenlos ruinösen und an sich irre gewordenen Kapitalismus mit kindlicher Freude lauschten – kaum eine Gelegenheit aus, die Gedeemühten und Überrollten als „hysterisch“ zu diskreditieren, ihre „Zukunftsangst“ als „Leitkultur der Deutschen (beziehungsweise „Kultur des Verdrusses“) lächerlich zu machen, die Proteste gegen die Planierung des Sozialstaats als „töricht und geschichtsvergessen“ zu verspotten und die „Frage“ in den Raum zu stemmen, „ob Solidarität und Fürsorglichkeit nicht auch dazu beitragen, uns erschlaffen zu lassen“. Das hart schuftende, kruppstählerne „Ekel von Bellevue (Gremliza) a.D. wird die Antwort gewiss demnächst zu uns hereinreichen.

Unmittelbar vor dem Referendum zum Brexit, am 19. Juni 2016, sabberte Gauck, besoffen vor Gravität und Arroganz, in öffentlich-rechtliche Hauptstadtstudiokameras hinein: „Ich werde mir mal Zügel anlegen und die Briten frei entscheiden lassen.“ Kurz danach: „Die Eliten sind gar nicht das Problem, die Bevölkerungen sind im Moment das Problem.“

So redet ein granitener Demokrat, der sich in seiner Rücktrittsankündigung nicht entblödet zu berichten: „Ich begegne fast täglich Menschen, die durch ihr beharrliches, oft selbstloses Engagement dafür sorgen, dass unser Land täglich stärker und schöner wird, sei es nun in der Politik oder in der Gesellschaft insgesamt.“ Man kommt, mit Verlaub, aus dem Brechen nicht mehr raus.

Sein Demokratieverständnis hat der Kanzelkämpfer und Freiheitsfighter J. Gauck vor Jahren folgendermaßen veranschaulicht: „Mit der Stimme des Volkes is´es manchmal wunderbar, wenn sie solche schönen Sätze formuliert wie: Wir sind das Volk, ja. Konnte kein Professor besser erfinden. Und, äh, manchmal wissen wir nicht genau, ob die Stimme des Volkes das is´, was uns wirklich weiterbringt. Nicht jeder im Volk hat einen ganzen Stab von Mitarbeitern hinter sich wie ein Abgeordneter in einem unserer Parlamente.“

Was, daran anknüpfend, den ichsüchtigen ultraneokonservativen Missionar der Herren der Welt tatsächlich umtreibt, ist die Festigung der narzistisch-gebieterischen Volksgemeinschaft. Stefan Willeke hat es auf den Punkt gebracht: „Sein zentrales Thema ist die Besinnung der Deutschen auf ihre Stärken – ihre gefestigte Demokratie, ihre Wirtschaftskraft und die daraus folgende Fähigkeit, sich mehr in die Probleme der Welt einzumischen. Das Land soll lernen, sich zu mögen. Es soll so selbstverliebt werden wie Gauck...“

Direkte Demokratie „abscheulich“

Nun mag man die Reihe seiner Vorgänger auch nicht unbedingt en détail betrachten: vom Antisemiten Theodor Heuss über den mutmaßlichen KZ-Baumeister Heinrich Lübke und die NSDAP-Mitglieder Walter Scheel und Karl Carstens bis zum alles andere als untadeligen Richard von Weizsäcker zum Beispiel, der am 8. Mai 1985 im Rahmen seiner Rede zum vierzigsten Jahrestag der Befreiung coram publico Rudolf Heß begnadigt hätte, hätte ihm das sein Pressesprecher Friedbert Pflüger nicht ausgedet.

Eine überragt sie alle, ohne jemals ein Aufhebens von sich gemacht zu haben: der Sozialdemokrat und Pazifist Gustav Heinemann. Er überragt sie ob seiner spröden Dignität, seiner antiwilhelminisch-antiautoritären Gesinnung, seiner Liberalität und seines Sinns für die Wirklichkeit und die realen Grundlagen der Geschichte.

„Ich liebe nicht den Staat, sondern ich liebe meine Frau“, war Heinemanns Credo, und in seiner Antrittsrede vom 1. Juli 1969 unterstrich er: „Ich sehe als erstes die Verpflichtung, dem Frieden zu dienen. Nicht der Krieg ist der Ernstfall, in dem der Mann sich zu bewähren habe, wie meine Generation in der kaiserlichen Zeit auf den Schulbänken lernte, sondern der Frieden ist der Ernstfall, in dem wir alle uns zu bewähren haben. Hinter dem Frieden gibt es keine Existenz mehr.“

Heinemann hegte erhebliche Sympathien für die 68er („Ich habe es immer wieder betont, und ich wiederhole es auch hier, dass ich für die Unruhe der jungen Generation großes Verständnis habe und diese Unruhe für heilsam erachte“ - „Wir müssen viel ändern, gründlich ändern, schnell ändern, die Zeichen unserer Zeit stehen auf Reform. Viele sagen, sie stehen unter dem Zeichen einer Revolutionsnotwendigkeit“.), während Gauck sowohl den Widerstand gegen wahnsinnige Großprojekte als auch die direkte Demokratie als „abscheulich“ abkanzelte.

Schon am 6. Juli 1954 hatte sich Heinemann auf dem Evangelischen Kirchentag in Leipzig zur Klassenjustiz geäußert: „Wie das Recht, das der Staat setzt, gestaltet sein soll, ist zu aller Zeit ein Gegenstand des Streites gewesen. Darum dreht sich immer wieder der politische Kampf der Klassen und Gruppen innerhalb eines jeden Volkes. Wer die Macht im Staate hat, wer die Klinke der Gesetzgebung zu fassen vermochte, der gestaltet die Rechtsordnung, und er tut es nur zu oft im Interesse des ökonomischen Vorteils seiner politischen Gruppe oder seiner Klasse oder zur Durchführung seiner Weltverbesserungsidee.“ Und als Bundespräsident diktierte er den Bildungspolitikern 1971 ins Stammbuch: „Einer demokratischen Gesellschaft, meine Herren, so meine ich, steht es schlecht zu Gesicht, wenn sie auch heute noch in aufständischen Bauern nichts anderes als meuternde Rotten sieht, die von der Obrigkeit schnell gezähmt und in die Schranken verwiesen wurde. So haben ja die Sieger die die Geschichte geschrieben. Und immer schreiben die Sieger die Geschichte so, dass der Unterlegene überhaupt nicht zur rechten Darstellung kommt. Es ist Zeit, meine ich, dass ein freiheitlich-demokratisches Deutschland unsere Geschichte bis in die Schulbücher hinein anders schreibt.“

Ausgeprägte Fähigkeit zu weinen

Und was fiel dem Pastor Joachim Gauck anlässlich der bevorstehenden Verherrlichungsfeiern für Luther ein, für den Speichellecker der Obrigkeit, den rasenden Antisemiten (Karl Jaspers: „Was Hitler getan hat, hat Luther geraten, mit Ausnahme der direkten Tötung in den Gaskammern“) und den fanatischen Bauernhasser („Der Esel will Schläge haben, und der Pöbel will mit Gewalt regiert sein. Das wusste Gott wohl“) ? Ein frommer Berliner Schlossgeist hatte ihm den obligaten sprachlichen Schamott und verlogenen-devoten Krempel von wegen „Bindung des Gewissens“ eingeflüstert, auf dass der gesegnete Truppenbetreuer mahnen konnte, es seien heute dringend „Agenten der Entängstigung“ vonnöten. Um noch entschlossener-entängstiger in die von Gott gebilligten Kriege zu ziehen.

Nach deren Ende darf der gepuderte Bellizist dann gemäß jeweiliger Gefühlslage neuerlich weinen. Denn wenn Joachim Gauck in den fabelhaften fünf Jahren seiner geliebten Bundespräsidentschaft etwas unter Beweis gestellt hat, so ist es seine ausgeprägte Fähigkeit zu weinen.

„Das gab es noch nie: ein Bundespräsident, der weint“, hauchte es in der kürzlich servierten schmonzettenartigen ZDF-Hagiographie „Mensch Gauck!“. „Bei einem

Liederabend in der Villa Hammerschmidt in Bonn singen die angegrauten Musiker von Die Höchner, Karat und Die Prinzen `Über sieben Brücken musst du geh'n` - und bei Gauck fließen ungehindert die Tränen.“ (*Focus*: diese Passage aus besagter „Dokumentation“ bitte zu Gemüte führen!). Gauck heult, sobald die US-amerikanische Hymne erklingt. Gernot Wolfram registrierte an Gaucks Auftritten eine permanente angespannte „Stille eines Fast-Weinens“ und schilderte anschließend folgende Szene: „Irgendwann auf der Bühne hielt Gauck inne, pustete mehrmals heftig ins Mikrofon, fast ein Spucken, um sein plötzlich auftretendes Weinen zu unterdrücken. Stille im Saal. Dann die Erklärung: `Sie sehen, wie nahe mir so etwas kommt`“.

Wolfram sprach angesichts dieses Gebarens, dieser strategischen Attitüde vom „zärtlichen Weihrauch der Demagogen“ und von einem „Sprachmissbrauch“, der die schiere Verachtung der Opfer staatlicher und imperialistischer Politik übertüncht und vergessen macht: „Er hat ja auch einen pragmatischen Zugang zum Afghanistankrieg. Über die Opfer dort würde er wahrscheinlich nicht öffentlich weinen, erst recht nicht in der Nähe der Kanzlerin.“

Weinen Muss Gauck allerdings am 7. März 2014 in Lingiades. Am 3. Oktober 1943 hatten Wehrmachtssoldaten das Dorf im Nordwesten Griechenlands überfallen, dreiundachtzig Frauen, Alte und Kinder massakriert und nahezu sämtliche Gebäude niedergebrannt. „Lingiades war ja kein Einzelfall, sondern die Normalität der deutschen Besatzung. In Griechenland sind Hunderte solcher Orte im öffentlichen Bewusstsein präsent – in Deutschland kein einziger“, schrieb Jens König an jenem 7. März auf *stern.de*. Im näheren: Gauck „spricht tonnenschwere, deutsche Sätze. „Mit Scham und Schmerz bitte ich im Namen Deutschlands die Familien der Ermordeten um Verzeihung“, sagt er. „Ich verneige mich vor den Opfern der ungeheuren Verbrechen, die hier und an vielen anderen Orten Griechenlands zu beklagen sind.“

Neben ihm steht der ehemalige Partisan und damalige griechische Präsident Karolos Papoulias: „Gauck nimmt ihn fest in die Arme, er drückt ihn, ihm selbst laufen dabei ein paar Tränen über die Wangen.“ Hinterher bescheidet er die von griechischer Seite seit bald sechzig Jahren vorgebrachte Forderung nach Reparationszahlungen abschlägig, durch und durch ungerührt: „Der Rechtsweg in dieser Frage ist abgeschlossen.“ König: „Übersetzt heißt es: Sorry, Griechen, für die deutschen Kriegsverbrechen gibt's als Entschädigung keinen einzigen Cent.“

Eine Art Militärseelsorger

Ein anderer Weg ist seit des Geistlichen Amtsantritt, äh, wie sagt man im Duktus des Pestschwarzrocks? Begonnen worden? Endgültig aufgeschlossen worden? Am 22. Mai 2010 hatte Gaucks täppischer Vorvorgänger Horst Köhler in einem Gespräch mit dem *Deutschlandfunk* einer mörderischen Tatsache Ausdruck verliehen, nämlich „dass insgesamt wir auf dem Wege sind, doch auch in der Breite der Gesellschaft zu verstehen, dass ein Land unserer Größe mit dieser Außenhandelsorientierung und damit auch Außenhandelsabhängigkeit auch wissen muss, dass im Zweifel, im Notfall auch militärischer Einsatz notwendig ist, um unsere Interessen zu wahren, zum Beispiel freie Handelswege, zum Beispiel ganze regionale Instabilitäten zu verhindern, die mit Sicherheit dann auch auf unsere Chancen zurückschlagen, negativ, durch Handel, Arbeitsplätze und Einkommen.“

Drei Jahre später, im Juni 2013, schätzte der Phraseur Gauck ebenso Tacheles. Während der Rückreise von einem Staatsbesuch in Norwegen „erklärte (er) auf die Frage eines Radioreporters, dass man im Kampf um Menschenrechte notfalls `zu den Waffen greifen` müsse. Im Amt lästerten daraufhin einige seiner Mitarbeiter, die sonst respektvoll über Gauck reden: `Opi will wieder schießen.`“ (Willeke)

Dass er das will – obgleich nicht persönlich, er wird während der künftigen Gemetzel selbstgefällig grinsend vor seinem doofen Bodden herumschippern - , legte Gauck am 31. Januar 2014 auf der Münchner Sicherheitskonferenz dar, einer lupenreinen Propagandaveranstaltung des militärisch-industriellen Komplexes. „ Von der Verteidigung des Westens hin zur Ordnungspolitik und von der Wehrkunde zu einem umfassenden Sicherheitsbegriff – was für ein Bogen!“ hob er, vor Inflammiertheit zerfließend, an. Alsdann durfte man folgende Argumentationskette bestaunen: „Deutschland tritt ein für einen Sicherheitsbegriff, der wertebasiert ist und die Achtung der Menschenrechte umfasst. (...) Deutschland ist überdurchschnittlich globalisiert, und es profitiert deshalb überdurchschnittlich von einer offenen Weltordnung, einer Weltordnung, die Deutschland erlaubt, Interessen mit grundlegenden Werten zu verbinden.“

Zack. Von der Ordnungspolitik schließe auf den Sicherheitsbegriff, vom Sicherheitsbegriff auf die Wertebasierung, und weil die Wertebasierung, die sich aus dem ordnungspolitischen Sicherheitsbegriff zwingend erschließt und mit den deutschen Interessen zusammenfällt, global gilt, entscheidet Deutschland (mit), wie diese

Weltordnung in seinem Sinne (im Sinne „der Werte“, gemeint: deutscher Interessen) gestaltet wird.

Jetzt noch ein paar Schlenker, und fertig ist der dreckige Lack, garniert mit einer perfoiden Wendung: „Die Kernfrage lautet doch: Hat Deutschland die neuen Gefahren und die Veränderungen im Gefüge der internationalen Ordnung schon angemessen wahrgenommen? Reagiert es seinem Gewicht entsprechend? Ergreift die Bundesrepublik genügend Initiative, um jenes Geflecht aus Normen, Freunden und Allianzen zukunftsfähig zu machen, das uns doch Frieden in Freiheit und Wohlstand in Demokratie gebracht hat? (...) Und wenn wir überzeugende Gründe dafür gefunden haben, uns zusammen mit unseren Verbündeten auch militärisch zu engagieren, sind wir dann bereit, die Risiken fair mit ihnen zu teilen?“

Ein Glücksfall für Deutschland

Die Antwort auf seine rhetorischen Fragen hätte Gauck nicht zu geben brauchen: „Die Bundesrepublik sollte sich als guter Partner früher, entschiedener und substantieller einbringen.“ Heißt: rascher bombardieren, auch, um den Drückebergern zu zeigen, wo es fürderhin langgeht: „Ich muss wohl sehen, dass es bei uns neben aufrichtigen Pazifisten jene gibt, die Deutschlands historische Schuld benutzten, um dahinter Weltabgewandtheit oder Bequemlichkeit zu verstecken.“

„Ich war nie Pazifist. Es gibt immer wieder Situationen, in denen man ernsthaft prüfen muss, ob ein militärisches Engagement ethisch vertretbar, vielleicht sogar geboten ist.“ Und solcher Situationen sind etliche, die man sich, so geschehen im September 2014 in Polen, zur Not halt zurechtbiegt, etwa wenn der Russ´ frech wird und mit „Bedrohungen an der östlichen Flanke“, die die wortbrüchige NNATO geschaffen hat.

Allein, in Jogi Gaucks Welt(-ordnung) „hat die NATO reagiert“, und „wir werden Politik, Wirtschaft und Verteidigungsbereitschaft den neuen Umständen anpassen“.

Zweifelsohne, der bigott-aggressive Praeceptor Großgermaniae, nachweislich ein Verächter der Brandtschen Ostpolitik, „ist ein Glücksfall für unser Land“ (W. Schäuble). Anders geflötet: „Gauck ist ein Glücksfall für Deutschland.“ (S. Gabriel)

O ja, bereits in München hatte der Siggii jubiliert: „Der Bundespräsident macht einen, wie ich finde, exzellenten Job“, und der Steinmeier Frank hatte ihm assistiert: „Deutschland ist eigentlich zu groß, um Weltpolitik nur von der Außenlinie zu kommentieren“ - jener Haus- und Außenmeier, der als Intimus des staatlichen Oberhaupts Gaucks brandgefährliches Geschwafel in enger Kooperation mit vorbereitet und regelrecht „befeuert“ (Willeke) hatte. Frank-Walter Steinmeier. Wir sind beruhigt. Für Kontinuität ist gesorgt.

Jürgen Roth lebt als freier Schriftsteller in Frankfurt am Main.